

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Pablo Emilio Rua Trillos
DEMANDADA	Prosegur SA y Otro
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310501520170077001
TIPO DE PROCESO	Ordinario

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023).

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la solicitud de sentencia complementaria y corrección elevada por el apoderado de la parte actora sobre la sentencia del dieciséis (16) de marzo del año dos mil veintitrés (2023).

ANTECEDENTES

Mediante escrito radicado ante el despacho, la parte demandante solicitó corrección aritmética y sentencia complementaria solicitando, un pronunciamiento expreso sobre la solicitud de reliquidación prestacional con fundamento en factores salariales previstos en la convención colectiva, y se revise la indemnización convencional tenida en cuenta en la sentencia proferida, pues estima, que debe ascender a la suma de \$5.792.750 pesos.

## CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la solicitud elevada por el procurador de la parte accionante, se remite la Sala al tenor literal de los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso:

***“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.*** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

***ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.*** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

### ***ARTÍCULO 287. ADICIÓN***

*Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la*

*parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

Conforme las normas en cita, es claro que sólo es susceptible de corrección o aclaración aquellas providencias en las cuales, exista frases en las que haya motivo de duda y objeto de rectificación los errores aritméticos, igual, respecto a la complementación, aquello que no haya sido objeto de pronunciamiento pese a haber sido solicitado en el *petitum*.

Así, se peticiona lo siguiente:

*“se pidió pronunciamiento sobre un extremo de la litis (reliquidación prestacional con fundamento en factores salariales previstos en convención colectiva), y no la hubo. Se guardó silencio.”*

Sin embargo, en la fijación del litigio realizada por el *a quo* en audiencia del artículo 77 del CPT y SS se fijó el litigio así:

*“si es procedente declarar que entre la empresa EMPOSER LTDA existió una intermediación laboral y en consecuencia determinar quien fungió como verdadero empleador del demandante señor Rúa Trujillos junto con sus extremos temporales, el salario y el tipo de contrato que rigió la relación laboral; en segundo lugar se establecerá si hay lugar al reintegro al puesto de trabajo junto con el pago de los salarios y prestaciones legales y*

*convencionales, desde la fecha del despido hasta su reintegro; en tercer lugar se determinará si procede el pago retroactivamente del salario con el recargo del 75% cuando realizó labores entre las 6 pm y las 6 am, según la convención colectiva y al reajuste de las prestaciones junto con la indexación y en subsidio si hay lugar a reconocer y pagar la indemnización convencional por despido injusto y al pago de las indemnizaciones moratorias de los artículos 29 de la Ley 789 de 2022, 65 del CS y artículo 99 numeral 3 de la ley 50 de 1990; así como en cuarto lugar se definirá si existe o no solidaridad en el pago de una eventual condena con la demandada PROSEGUR SA, indexación y costas del proceso.”.*

En la aludida fijación del litigio, que no fue objeto de reparo por las partes presentes en la diligencia, nada se indicó respecto a la reliquidación que ahora se pretende vía sentencia complementaria, más aún, es importante aclarar que en la narrativa desprendida de la *a quo* la reliquidación pretendida se devenía de la prosperidad del recargo del 75% solicitado, respecto al que, se hizo pronunciamiento expreso en sentencia proferida por esta Sala.

No está de más recordar que es precisamente ese momento, el de la fijación del litigio de la audiencia del artículo 77 del CST y no otro, el que enmarca la discusión respecto a la fijación del litigio, y centra el objeto a desarrollar en el trámite procesal, sin que se pueda en la instancia que nos convoca, ampliarle o reformarle, más allá cuando la providencia dictada fue consonante a la fijación del litigio realizada.

Ahora, respecto a la corrección aritmética solicitada, y bajo la aclaración que realiza el letrado en su escrito, considera la sala que le asiste razón en su solicitud de manera parcial, pues debe recordarse las voces de la norma convencional así:

*“Artículo 7. Despido sin justa causa: En caso de despido de un trabajador sin justa causa, la empresa pagará al mismo tres (3) meses de salario básico por cada año de servicio y proporcionalmente por fracción, como indemnización adicional a lo que contempla la ley”*

Declarado en Sentencia, el demandante laboró un total de 883 días, con una asignación de \$799.000, la indemnización convencional, tiene lugar de la siguiente manera:

Si por 360 días = \$2.397.000

Por 163 días = X

Es así pues como la indemnización deberá corregirse aritméticamente en la suma de Cinco Millones Ochocientos Setenta y Cuatro Mil Trescientos Ocho Pesos \$5.874.308, pues de acuerdo a la aclaración a la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, su petición recaía en la suma total y no, en la asignación salarial tomada por la Sala.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Realizar corrección aritmética respecto al valor ordenado como indemnización convencional, cual, corresponde a la suma de Cinco Millones Ochocientos Setenta y Cuatro Mil Trescientos Ocho Pesos (\$5.874.308).

**SEGUNDO:** Negar la solicitud de sentencia complementaria por las razones expuestas.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 71 de abril 28 de 2023 consultable  
aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **254b951f778f9edc103bf6910dc90d4bac168f9d0226890de94e74b35fd21a86**

Documento generado en 27/04/2023 02:49:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**